



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 121/2023-21

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **D/L/M, spol. s r. o.**, Odborárska 5, Bratislava, IČO 35 760 338, zastúpenej advokátskou kanceláriou Weis & Partners s. r. o., Priemyselná 1/A, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 31Cb/3/2021 po podaní dovolania takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 31. januára 2023, doplnenou 3. marca 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 v spojení s čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Tiež navrhuje prikázať okresnému súdu vo veci konať, priznať finančné zadosťučinenie a náhradu trov konania.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka sa žalobou doručenou okresnému súdu 9. júna 2021 domáha proti žalovaným uloženia povinnosti prejavu vôle na uzatvorenie zmluvy o dielo a o zaplatenie zmluvnej pokuty 1 650 000 eur z titulu neuzavretia zmluvy o dielo v stanovenej lehote. Podaná žaloba tiež obsahovala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd uznesením č. k. 31Cb/3/2021 z 21. júna 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave uznesením č. k. 4Cob/108/2021 zo 6. septembra 2021 zamietol návrh sťažovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Proti uzneseniu krajského súdu podala sťažovateľka 29. novembra 2021 dovolanie. Okresný súd vyzval 8. decembra 2021 sťažovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za podanie dovolania, ktorý sťažovateľka 21. decembra 2021 uhradila. Sťažovateľka zároveň 21. decembra 2021 podala „*Sťažnosť proti výzve*“, v ktorej namietala vyrubenú výšku súdneho poplatku.

II.

4. Sťažovateľka namieta, že do podania ústavnej sťažnosti okresný súd v rámci dovolacieho konania nevykonával žiadny procesný úkon (nedoručil dovolanie na vyjadrenie žalovaným a nepredložil spis dovolaciemu súdu). Tiež namieta, že okresný súd dosiaľ nerozhodol o jej sťažnosti proti výške vyrubenej súdneho poplatku.

III.

5. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že nie každý zistený priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 46/01, I. ÚS 66/02, I. ÚS 61/03, III. ÚS 372/09). V prípade, keď ústavný súd zistil, že charakter postupu všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými priet'ahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné priet'ahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, nevyslovil porušenie základného práva zaručeného v tomto článku (II. ÚS 57/01, IV. ÚS 110/04), prípadne návrhu buď nevyhovet (I. ÚS 11/00), alebo ho odmietol ako zjavne neopodstatnený (IV. ÚS 221/05, III. ÚS 126/2010, I. ÚS 96/2011). Aj keď povaha namietaných priet'ahov v konaní sa týka predovšetkým nekonania v súvislosti s predložením spisu, čo zodpovedá prevažne administratívnej agende, ústavný súd na priblíženie miery únosnosti porušenia poukazuje na rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva, v ktorom vyhodnotil dĺžku konania v trvaní troch rokov na jednom stupni v okolnostiach prípadu ako stolerovateľnú (rozsudok z 20. 6. 2006 vo veci Obluk proti Slovenskej republike, sťažnosť č. 69484/01, ods. 62).

6. Ústavný súd vlastným šetrením vyžiadanim vysvetlenia od okresného súdu zistil, že dovolanie sťažovateľky nebolo dosiaľ predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, nie však z dôvodu nečinnosti, ale z dôvodu rozhodnutia zákonného sudcu postupovať vo veci samej tak, aby bola čo najskôr meritórne prejednaná a rozhodnutá. Okresný súd v prípise uviedol, že po celý čas tvrdenej nečinnosti vykonával procesné úkony v súvislosti s prípravou a uskutočnením pojednávania. Pojednávanie vo veci samej sa uskutočnilo 18. augusta 2022 a 1. decembra 2022, na ktorom bol vyhlásený zamietajúci rozsudok, v odôvodnení ktorého okresný súd uviedol, prečo vec nepredložil dovolaciemu súdu (podľa okresného súdu neprípustné dovolanie). Dovolanie proti uzneseniu krajského súdu bude najvyššiemu súdu predložené až po rozhodnutí vo veci samej (*per analogiam* § 375 Civilného sporového poriadku).

7. Vzhľadom na uvedené ústavný súd konštatuje, že intenzita namietaného porušenia s prihliadnutím na všetky okolnosti namietaného konania (uprednostnenie rozhodovania vo veci samej a aj samotné rozhodnutie) nedosiahla podľa názoru ústavného súdu taký stupeň závažnosti, ktorý by mohol jednoznačne viesť k záveru o porušení uplatnených práv sťažovateľky, aj keď by nemali byť pochybnosti, že nevykonanie jednoduchých procesných úkonov spojených s predložením spisu na rozhodnutie o dovolaní viac ako rok s výhradou záveru o ústavnoprávnej intenzite zapadá do konceptu priet'ahov.

8. Pokiaľ ide o namietané porušenie čl. 12 ods. 1 ústavy, ústavný súd konštatuje, že označený čl. 12 ods. 1 ústavy má charakter všeobecného ústavného princípu a primárne neformuluje základné právo ani slobodu fyzickej osoby alebo právnickej osoby (pozri tiež IV. ÚS 672/2022). Namietaným postupom okresného súdu nemohlo dôjsť k porušeniu tohto ústavného článku vo vzťahu k sťažovateľke.

9. Ústavný súd v okolnostiach prípadu odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľky ako celok podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre jej zjavnú neopodstatnenosť. V závere ústavný súd poznamenáva, že toto rozhodnutie nepredstavuje prekážku rozsúdenej veci a v prípade pokračujúcej nečinnosti ústavnoprávne možnosti ochrany sťažovateľky nie sú týmto uznesením dotknuté. V rovine *obiter dicta* ústavný súd poznamenáva, že problémovým situáciám, akým korešponduje aj namietané porušenie, by sa dalo predchádzať, ak by sa na nemeritórny opravný prieskum zasielala kópia spisu.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. marca 2023

Robert Šorl
predseda senátu